

ESAS NO : 1983/6

KARAR NO : 1983/22

ÖZET: Ohumsuz görev uyumsuzluğu ol
madığından bu konudaki başvurunun
reddi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Sunaş Su Makinaları Sanayii Kollektif Şirketi
Vekili : Av. Ahmet Önder, Av. Gülçin Önder, Ankara Barosu
Davalı : Köyişleri ve Kooperatifler Bakanlığı
Vekili : Av. Nevin Kan, Hazine Avukatı-Ankara

O L A Y : Köyişleri ve Kooperatifler Bakanlığı Y.S.E. Genel Müdürlüğü

Teknik Hizmet Dairesi Başkanlığı'nca yatay milli elektromotopomp alımı ile ilgili iş, kapalı zarf eksiltme usulü ile ihaleye çıkarılmış işin bir kısmı ihaleye katılan firmalardan Yazar Pompa ve Makina Sanayii A.Ş. ne ihale olunmuş bu firma ile yapılan sözleşme Sayıştay'ca tescil edilip, Maliye Bakanlığı'nca da onaylanmıştır.

Davacı firma 25.12.1980 günü ihtarname ile; ihalenin bir kısmı üzerinde kalar Yazar Pompa firmasının sözleşmesi yapılmış şartnamede değişiklik yapılması talebinde bulunması üzerine, bu talebin, usul ve mevzuata aykırı olduğundan bahisle reddedilmesi ni ve ihalenin feshini istemiş, davalı idare ise değişikliğin, sözleşmeye ekli teknik şartnamesinin 2.6. maddesine göre yapıldığı, ihaledeki tenzilat sonucu hazineye yarar sağladığını bildirerek 5.2.1981 günlü, 18403 sayılı işlemde davacının talebini olumlu karşılamamıştır.

Bunun üzerine davacı 6.5.1981 günlü dilekçe ile, davalı idarenin 5.2.1981 günlü ve 18403 sayılı, mukavele ve şartnamede değişiklik yapıldığına ve istemlerinin reddine dair işleminin mevzuata aykırılığından bahisle iptali istemiyle Danıştay'da idari dava açılmıştır.

Danıştay 12. Dairesi; 13.5.1981 gününde, 1981/1101-1069 sayı ile; davada anlaşmazlığın, 2490 sayılı Kanuna göre yapılan ihale sonunda taraflar arasında imzalanmış bulunan malzeme alım sözleşmesinin ve sözleşmede belirlenen ve evvelce taraflar arasında kabul edilmek suretiyle tesbit edilmiş bulunan şartlarda yapılan değişiklikle ilgili bulunduğu, davanın özel hüküm kuralları ve sözleşme hükümlerine bağlı olarak incelenebilecek nitelikte olduğu, bu haliyle adli yargı yerinin görev alanına girdiği gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiştir.

Bu kez davacı; 15.6.1981 günlü dilekçe ile; ihalesi yapılan iş ile ilgili şartnamede de yapılan değişikliğin yasal olmadığını ileri sürerek şartname ve ihalede yapılan değişikliğin hükümsüzlüğünün tesbiti ile iptaline ayrıca bu husustaki muarazanın mine karar verilmesini isteyerek Asliye Ticaret Mahkemesi'ne dava açmıştır.

Ankara Asliye 2. Ticaret Mahkemesi; 16.11.1981 gününde, 1981/582-821 sayı ile; Yargıtay'ın belirgin içtihatlarına göre, mahkemelerce yönetimi zorlayıcı kararlar verilemeyeceği, sonradan ihale şartnamesinde yapılan değişikliğin idarenin takdir hakkına giren bir tasarrufu bulunduğu, bu tasarrufun bozulmasına adli mercilerce karar verilmesinin yasaya uygun olmadığı gibi davacının da bunda bir yararı bulunmadığı gerekçesiyle "yolunca belirlenemeyen davanın reddine" karar vermiştir.

Anılan karar davacı vekilinde temyiz edilmiş ve buna ait dilekçede; davanın idari yargının görevine girdiği, adli yargının görevli olmadığı, buna rağmen adli yargının kendini görevli görüp esasa hükmetmesinin yerinde olmadığı ve esas yönünden de kararın hatalı bulunduğu ileri sürülmüştür.

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi; 22.4.1982 gününde, 1982/429-946 sayı ile; "tamam raflar arasında Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesince görülerek sabit olmayan davanın reddine dair kararın temyizden tetkiki istenmiş olmakla....." denilerek "kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplerle ve delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına" karar vermiş, karar düzeltilmesi istemi de aynı dairece reddedilmiştir.

Davacı; mahkememize verdiği 6.4.1983 günlü dilekçe ile; adli ve idari yargı yerlerince verilen görevsizlik kararları nedeniyle olumsuz görev uyumsuzluğu doğduğundan bunun giderilmesini istemiştir.

İNCELEMECE VE GEREKÇE: Türk Ulusu adına yargı yetkisini kullanan Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Servet Tüzün'ün Başkanlığı'nda Mesut Akan, Şerafettin Seyhun, Şerafettin Kaya, Erol Çırakman, Mehmet Karaaslan ve Mustafa Şahin'in katılmaları ile yaptığı 16.5.1983 günlü toplantıda, geçici raportör Danıştay Tetkik Hakimi M. İlhan Dinç'in raporu ile dosyadaki belgeler, okunduktan; toplantıya, Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Yardımcı Durmuş Ganioglu ile Danıştay Başsavcısı olarak katılan Alirıza Alpaslan'ın olumsuz görev uyumsuzluğu oluşmadığından başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları dinlendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesine göre; olumsuz görev uyumsuzluğundan bahsedebilmek için adli, idari ve askeri yargı yerlerince tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada iki ayrı görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Oysa; olay yerinde belirtildiği gibi, idari yargı yerinde "görevsizlik kararı" verilmesine karşın, adli yargı yerinde "Davanın esastan reddine" karar verilmiş olmakla, 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde belirlendiği şekilde ortada iki ayrı görevsizlik kararı bulunmadığından bu maddedeki koşul gerçekleşmemiştir.

Bu nedenle 2247 sayılı Yasa'nın 27. maddesine göre başvurunun reddine karar verilmelidir.

SONUÇ: İdari Yarı kararı göreve ilişkin ise de, Ankara Asliye 2. Ticaret Mahkemesi'nce dava esastan reddedildiğine göre 2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesi uyarınca olumsuz görev uyuşmazlığının koşulları gerçekleşmediğinden başvurunun reddine, 16.5.1983 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Servet Tüzün



Üye

Mesut Akan



Üye

Şerafettin Seyhan



Üye

Şerafettin Kaya



Üye

Erol Çırakman



Bu kararın Resmi Gazete'de
yayımlanmış olduğunu
Baskan

Üye

Mehmet Karaslan



Üye

Mustafa Şahin



30.5

i/ç